

# KWP w Kielcach

---

<https://swietokrzyska.bip.policja.gov.pl/KPK/kontrole/14739,Sprawozdanie-z-dzialalnosci-kontrolnej-prowadzonej-w-2012-roku-przez-Wydzial-Kon.html>  
2024-06-29, 16:34

## Sprawozdanie z działalności kontrolnej prowadzonej w 2012 roku przez Wydział Kontroli KWP w Kielcach

---

„ZATWIERDZAM”

Kielce, dn. 14 stycznia 2013 r.

TK - MK - 033/1/13

### **SPRAWOZDANIE**

#### **z działalności kontrolnej prowadzonej w 2012 roku przez Wydział Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach.**

#### **1. Przepisy regulujące zasady i tryb przeprowadzania kontroli.**

Wydział Kontroli KWP w Kielcach przeprowadza kontrole w oparciu o przepisy Ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o *kontroli w administracji rządowej* oraz Decyzji Nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w *sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych.*

## **2. Organizacja Wydziału Kontroli KWP w Kielcach.**

Stan etatowy wydziału na dzień 31.12.2012 r. był następujący:

- 12 stanowisk policyjnych, w tym naczelnik wydziału,
- 6 stanowisk cywilnych, w tym 5 w korpusie służby cywilnej (jeden wakat) oraz 1 etat - sekretarka.

W strukturze wydziału wyodrębniono następujące zespoły:

I.p.	Nazwa komórki	Ilość etatów policyjnych	Ilość etatów cywilnych
1.	Zespół kontroli ogólnopolicyjnej	5	0
2.	Zespół kontroli gospodarczo - finansowej	1	2
3.	Zespół audytu i analiz	2	0
4.	Zespół skarg i wniosków	3	0
5.	Zespół ochrony pracy	0	3

Czynności kontrolne w 2012 r. realizowało łącznie 15 osób.

W 2012 roku do Wydziału Kontroli KWP w Kielcach przyjęty został jeden funkcjonariusz (od dn. 01.08.2012 r.), 1 funkcjonariusz przeszedł na emeryturę (od dn. 06.04. 2012r.) oraz 1 funkcjonariusz został przeniesiony do innego wydziału (od dn. 01.12.2012 r.).

Na długotrwałym zwolnieniu chorobowym od dn. 16.10.2012 r. przebywa 1 policjant.

W dniu 15.10.2012 r. nastąpiła zmiana na stanowisku Naczelnika Wydziału Kontroli. Dotychczasowy Naczelnik po długotrwałym zwolnieniu lekarskim, z dniem 01.10.2012 r. przeszedł na świadczenia rentowe.

Łączna liczba wszystkich jednostek i komórek organizacyjnych, wobec których Wydział Kontroli KWP w Kielcach podjął czynności kontrole w 2012 r. wynosi 27.

Średni czas trwania kontroli w dniach roboczych wynosił 41,6 dni.

## **3. Zestawienie stażu pracy kontrolerów Wydziału Kontroli KWP w Kielcach:**

Staż - w latach	Liczba osób posiadających ogólny staż pracy	Liczba osób posiadających staż pracy w kontroli i/lub audycie
... do 2 lat	-	4
... od 2 do 5 lat	-	8
... od 5 do 10 lat	-	1
... powyżej 10 lat	15	2

Należy stwierdzić, że wśród osób posiadających staż pracy w kontroli do 2 lat, dwie osoby posiadają staż jednoroczny, natomiast jedna osoba posiada staż półroczny.

#### 4. Koszty przeprowadzonych kontroli:

	Nazwa wydziału realizującego czynności kontrole		Nazwa wydziału realizującego pozostałe czynności		Razem
Liczba kontroli, która generowała koszty	0 - Wydział Kontroli		0		0
<b>KOSZTY</b>					
koszty	planowane	poniesione	planowane	poniesione	poniesione
Delegacje	0	0	0	0	0
Opinie biegłych	0	0	0	0	0
Inne	0	0	0	0	0
Razem:	0	0	0	0	0

#### 5. Sposób planowania kontroli.

W dniu 17.05.2011 r. w Wydziale Kontroli został opracowany dokument „Procedura planowania i tryb opracowania rocznego planu kontroli Wydziału Kontroli KWP w Kielcach”. Dokument ten został zatwierdzony przez Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach i stanowił podstawę do opracowania Planu kontroli na 2012 rok.

Przed przystąpieniem do opracowania Planu Kontroli na 2012 rok każdemu z kontrolerów przedstawiono listę propozycji 38 tematów kontroli podzielonych na zagadnienia kryminalne, prewencyjne i logistyczne. Propozycja tematów kontroli powstała na podstawie wskazań naczelników wydziałów KWP w Kielcach oraz kontrolerów Wydziału Kontroli KWP w Kielcach. Spośród przedstawionych tematów każdy z kontrolerów

w wyniku indywidualnej oceny dokonał wyboru najważniejszych jego zdaniem tematów, które niosły za sobą ryzyko powstania nieprawidłowości w Policji, przyporządkowując mu określoną liczbę punktów oraz określając stopień wystąpienia ryzyka, tworząc w ten sposób listę rankingową. Na podstawie list rankingowych poszczególnych kontrolerów opracowana została zbiorcza lista proponowanych tematów kontroli. Na tej podstawie powstał projekt Planu Kontroli Wydziału Kontroli na 2012 rok. Następnie poszczególni kontrolerzy odpowiedzialni za kontrolowane zagadnienia przedstawili propozycje jednostek/komórek organizacyjnych mających być poddany kontroli. Opracowany w ten sposób projekt Planu Kontroli na 2012 rok przedstawiono do zaopiniowania Zastępcom Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach, a następnie po uwzględnieniu ich propozycji przedstawiony do akceptacji Świętokrzyskiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Policji



kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2012 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji lub brak było podpisanego protokołu przez kontrolera niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2012 r. przeciętny okres objęty kontrolą	6	1	6	1	7
	239	282	239	282	261

Kontrole obejmujące swoim zakresem przedmiotowym rok 2012 stanowiły 65% ogółu kontroli, natomiast kontrole obejmujące swoim zakresem przedmiotowym lata 2011-2012 stanowiły 35% ogółu kontroli.

Wydział Kontroli KWP w Kielcach w 2012 r. nie realizował kontroli planowych i pozaplanowych przeprowadzonych w trybie koordynowanym.

## 7. Kryteria kontroli wykorzystywane do oceny kontrolowanego podmiotu:

Zakres przedmiotowy kontroli		KRYTERIA					
Komórka		legalność	celowość	rzetelność	gospodarność	efektywność	inne
Wydział realizujący czynności kontrolne	kontrole finansowo-gospodarcze	4	3	3	4		
	polityka kadrowa						
	realizacja zadań regulaminowych/ustawowych	22	15	20	8		
Inne							
Razem		26	18	23	12		

## 8. Oceny sformułowane na podstawie ustaleń z kontroli, zgodnie ze stosowaną skalą ocen:

Zakres przedmiotowy kontroli	OCENA			
Komórka	pozytywna	pozytywna z uchybieniami	pozytywna z nieprawidłowościami	negatywna

Wydział realizujący czynności kontrolne	kontrole finansowo-gospodarcze polityka kadrowa	1	2		
	realizacja zadań regulaminowych/ustawowych Inne	4	1	9	1
Razem		5	3	9	1

**9. Zrealizowane kontrole (nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli, wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli oraz uzyskane efekty z kontroli zrealizowanych przez poszczególne komórki organizacyjne).**

**KONTROLE PLANOWE**

**1. Ocena prawidłowości prowadzonych postępowań przygotowawczych zakończonych wydaniem postanowienia o umorzeniu dochodzenia i wpisaniu sprawy do rejestru przestępstw oraz terminowości sporządzania w tych postępowaniach druków z danymi i ich rejestracji w systemach KSIP i TEMIDA.**

**Jednostka kontrolowana: Komenda Powiatowa Policji w Kazimierzy Wielkiej.**

Rodzaj kontroli: problemowa w trybie zwykłym na podstawie ustawy o kontroli.

Kryteria kontroli: legalność, celowość, rzetelność.

Kontrolą objęto okres od 01.01.2011 r. do 31.03.2012 r.

Czas trwania kontroli: 91 dni.

Ocena kontroli: pozytywna z nieprawidłowościami.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Zakres działania Wydziału Kryminalnego nie zawiera informacji dotyczącej magazynu dowodów rzeczowych, osoby odpowiedzialnej za jego prowadzenie i osoby sprawującej nadzór nad prawidłowym ewidencjonowaniem i przechowywaniem dowodów rzeczowych.
2. Karta opisu stanowiska pracy Naczelnika Wydziału Kryminalnego nie zawiera szczegółowych zadań i obowiązków w zakresie sprawowanego nadzoru.

3. Brak w karcie opisu stanowiska pracy pracownika stosownych zadań związanych z prowadzeniem Rejestru Śledztw i Dochodzeń.
4. W Rejestrze Śledztw i Dochodzeń brak dat otrzymania do rejestracji druków statystycznych STP i formularzy KSIP.
5. Brak prawidłowo sprawowanego nadzoru nad prowadzeniem Rejestru Śledztw i Dochodzeń.
6. Brak prawidłowo sprawowanego nadzoru nad funkcjonariuszami sporządzającymi dokumentację fotograficzną jako załącznik do protokołu oględzin oraz nad zabezpieczaniem, rejestrowaniem i prawidłowym przechowywaniem elektronicznych nośników zawierających wykonane zdjęcia fotograficzne.
7. Brak szczegółowej ewidencji druków statystycznych i formularzy KSIP.
8. Brak skutecznego nadzoru nad obiegiem druków statystycznych STP i formularzy KSIP oraz nad ich prawidłowym sporządzaniem, zgodnym ze stanem faktycznym jaki został ustalony w prowadzonych postępowaniach przygotowawczych i terminowym wprowadzaniem na ich podstawie danych do systemu informatycznego Policji.
9. Brak daty zatwierdzania przez przełożonego wypełnionych druków statystycznych STP.
10. Brak w kartach nadzoru wpisów świadczących o prawidłowo sprawowanym nadzorze, w tym związanych między innymi z egzekwowaniem zaplanowanych czynności i poleceń.
11. Brak prawidłowo sprawowanego nadzoru nad czynnościami w niezbędnym zakresie wykonywanymi i dokumentowanymi w trybie art. 308 k.p.k. na miejscu zdarzeń.
12. Brak prawidłowo sprawowanego nadzoru nad dochodzeniami prowadzonymi w „trybie rejestrowym”, które na podstawie obowiązujących przepisów nie podlegają bezpośredniemu nadzorowi prokuratury.
13. We wszystkich kontrolowanych sprawach stwierdzono nieprawidłowo sporządzaną dokumentację fotograficzną i dokumentowanie w niej informacji o sposobie zabezpieczenia elektronicznego nośnika zawierającego wykonane zdjęcia fotograficzne.
14. W 1 sprawie dokonano rejestracji procesowej podejrzanego formularzem KSIP-2A ze znacznym opóźnieniem tj. 39 dni po terminie.
15. W 14 kontrolowanych sprawach przekroczono termin instrukcyjny dotyczący rejestracji w systemie KSIP.
16. W 2 sprawach wydano przedwcześnie postanowienie o umorzeniu dochodzenia i wpisaniu sprawy do rejestru przestępstw nie podejmując wszystkich niezbędnych czynności procesowych zmierzających do ustalenia i zatrzymania sprawcy przestępstwa oraz wyjaśnienia wszystkich niezbędnych okoliczności sprawy.
17. W 1 sprawie podjęto czynności niezgodnie z art. 143 § 1 pkt. 6 k.p.k. i art. 148 § 1, 2, 3 i 4

k.p.k. oraz art. 220 § 1, 2 i 3 k.p.k.

18. W 1 sprawie brak dokumentacji fotograficznej, co jest niezgodne z art. 147 § 1 i § 3 k.p.k.

19. We wszystkich protokołach oględzin kontrolowanych spraw stwierdzono istotne rozbieżności między protokołem a materiałem fotograficznym. Dokumentowanie wykonywanych czynności (wykonywanie zdjęć fotograficznych) ogranicza się jedynie do informowania uczestników oględzin, że przebieg czynności oględzin będzie utrwalony za pomocą urządzenia rejestrującego obraz w postaci aparatu cyfrowego.

20. W 1 sprawie brak postanowienia o wyłączeniu materiałów do odrębnego prowadzenia.

21. W 1 sprawie bezzasadnie odstąpiono od przeprowadzenia oględzin uszkodzonego mienia.

W celu wyeliminowania przyczyn i skutków stwierdzonych uchybień oraz zapobieżenia powstaniu analogicznych błędów w przyszłości, polecono Komendantowi Powiatowemu Policji w Kazimierzy Wielkiej:

1) zobowiązać służbę dyżurną do:

- niezwłocznego rejestrowania utraconych przedmiotów (w przypadku posiadania niezbędnych danych), których zgłoszenie przyjmowane jest podczas wykonywania czynności w trybie art. 308 k.p.k.,
- sprawowania skutecznego nadzoru nad funkcjonariuszami wykonującym czynności w niezbędnym zakresie, na podstawie art. 308 k.p.k., a przede wszystkim do egzekwowania od policjantów przekazywania kompletu dokumentów i ich prawidłowego sporządzenia;

2) wyeliminowanie z dotychczasowej praktyki dokonywania wszelkiego rodzaju poprawek na drukach statystycznych STP i formularzach KSIP przez sporządzających je funkcjonariuszy;

3) zobowiązanie Naczelnika Wydziału Kryminalnego do:

- przeprowadzenia szkoleń dla funkcjonariuszy zajmujących się prowadzeniem postępowań przygotowawczych w zakresie prawidłowego i terminowego sporządzania druków statystycznych STP i formularzy KSP,
- przeprowadzenia szkoleń dla funkcjonariuszy zajmujących się prowadzeniem postępowań przygotowawczych,
- przeprowadzenia szkolenia pracownikom rejestrującym postępowania przygotowawcze w zakresie prawidłowego wypełniania Rejestru Śledztw i Dochodzeń,
- okresowej kontroli Rejestru Śledztw i Dochodzeń pod względem prawidłowości dokonywanych w nim wpisów, ze zwróceniem szczególnej uwagi na kompletność wprowadzanych danych,
- właściwego dokumentowania sprawowanego nadzoru, określania szczegółowych poleceń i wytycznych dla referentów spraw i ich egzekwowania na kolejnych etapach prowadzonych



czynności,

- dokonywania okresowych ocen prowadzonych postępowań, ze szczególnym uwzględnieniem rodzaju i czasu podjęcia czynności wykrywczych oraz ich skuteczności systematyczności i zgodności z obowiązującymi przepisami,
  - wypracowania i wdrożenia skutecznego mechanizmu nadzoru nad podległymi funkcjonariuszami prowadzącymi postępowania przygotowawcze w celu egzekwowania prawidłowego i terminowego sporządzania formularzy KSIP, terminowego i prawidłowego wypełniania oraz przekazywania druków statystycznych STP,
  - sprawowania właściwego nadzoru nad obiegiem druków statystycznych i formularzy KSIP poprzez wprowadzenia ewidencji tych dokumentów i systematycznego rozliczania pracowników z terminowości ich przekazywania,
  - aktualizacji zadań i obowiązków w kartach opisu stanowiska pracy podległych funkcjonariuszy i pracowników cywilnych, w oparciu o faktycznie wykonywane przez nich zadania i obowiązki.
- 4) ustalenie przyczyn powstałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w projekcie wystąpienia pokontrolnego oraz osoby odpowiedzialne za ich powstanie, w celu ustalenia ich ewentualnej odpowiedzialności dyscyplinarnej w zakresie naruszenia dyscypliny służbowej.
- 5) opracowanie planu działań naprawczych w celu wyeliminowania w przyszłości ujawnionych w toku kontroli błędów, uchybień i nieprawidłowości oraz poprawy efektywności nadzoru nad pracą funkcjonariuszy prowadzących postępowania przygotowawcze ze strony bezpośrednich przełożonych.
- 6) objęcie osobistym nadzorem i okresowym sprawdzeniem sposobu realizacji przez podległych funkcjonariuszy poleceń określonych w pkt. 1 - 4.

***2. Ocena prawidłowości prowadzonych postępowań przygotowawczych zakończonych wydaniem postanowienia o umorzeniu dochodzenia i wpisaniu sprawy do rejestru przestępstw oraz terminowości sporządzania w tych postępowaniach druków z danymi i ich rejestracji w systemach KSIP i TEMIDA.***

**Jednostka kontrolowana: Komenda Powiatowa Policji w Pińczowie.**

Rodzaj kontroli: problemowa w trybie zwykłym na podstawie ustawy o kontroli.

Kryteria kontroli: legalność, celowość, rzetelność.

Kontrolą objęto okres od 01.01.2011 r. do 31.03.2012 r.

Czas trwania kontroli: 62 dni.

Ocena kontroli: pozytywna z nieprawidłowościami.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Karta opisu stanowiska pracy Naczelnika Wydziału Kryminalnego i jego Zastępcy nie zawiera szczegółowych zadań i obowiązków w zakresie sprawowanego nadzoru.
2. Brak stosownych zadań w karcie opisu stanowiska pracy pracownika związanych z prowadzeniem Rejestru Śledztw i Dochodzeń.
3. W Rejestrze Śledztw i Dochodzeń brak dat otrzymania do rejestracji druków statystycznych STP i formularzy KSIP.
4. Brak właściwego nadzoru nad prowadzeniem Rejestru Śledztw i Dochodzeń.
5. Brak właściwego nadzoru nad funkcjonariuszami sporządzającymi dokumentację fotograficzną jako załącznik do protokołu oględzin oraz nad zabezpieczaniem, rejestrowaniem i prawidłowym przechowywaniem elektronicznych nośników zawierających wykonane zdjęcia fotograficzne.
6. Brak szczegółowej ewidencji druków statystycznych i formularzy KSIP.
7. Brak skutecznego nadzoru nad obiegiem druków statystycznych STP i formularzy KSIP oraz nad ich prawidłowym sporządzaniem, zgodnym ze stanem faktycznym jaki został ustalony w prowadzonych postępowaniach przygotowawczych i terminowym wprowadzaniem na ich podstawie danych do systemu informatycznego Policji.
8. Brak daty zatwierdzania przez przełożonego wypełnionych druków statystycznych STP.
9. W 1 sprawie brak zatwierdzenia przez przełożonego wypełnionego druku STP-1.
10. Brak w kartach nadzoru wpisów świadczących o prawidłowo sprawowanym nadzorze, w tym związanych między innymi z egzekwowaniem zaplanowanych czynności i poleceń.
11. Brak właściwego nadzoru nad czynnościami w niezbędnym zakresie wykonywanymi i dokumentowanymi w trybie art. 308 k.p.k. na miejscu zdarzeń.
12. Brak właściwego nadzoru nad prawidłowym sporządzaniem dokumentacji fotograficznej i dokumentowaniem na niej informacji w jaki sposób zabezpieczono elektroniczny nośnik zawierający wykonane zdjęcia fotograficzne.
13. Brak prawidłowo sprawowanego nadzoru nad dochodzeniami prowadzonymi w trybie rejestrowym, które na podstawie obowiązujących przepisów nie podlegają bezpośredniemu nadzorowi prokuratury.
14. W 1 sprawie brak informacji o rejestracji utraconego dowodu osobistego.

15. W 1 sprawie dokonano rejestracji utraconych rzeczy po jedenastu dniach od dnia zgłoszenia.
16. W 9 kontrolowanych sprawach przekroczone termin instrukcyjny dotyczący rejestracji w systemie KSIP.
17. W 4 sprawach wydano przedwcześnie postanowienie o umorzeniu dochodzenia i wpisaniu sprawy do rejestru przestępstw nie podejmując wszystkich niezbędnych czynności procesowych zmierzających do ustalenia i zatrzymania sprawcy przestępstwa oraz wyjaśnienia wszystkich niezbędnych okoliczności sprawy.
18. W materiałach poglądowych brak jest istotnych informacji w jaki sposób zabezpieczono nośnik elektroniczny zawierający wykonane zdjęcia fotograficzne.
19. W 9 kontrolowanych sprawach stwierdzono, że w aktach głównych brak jest zwrotnego potwierdzenia odbioru postanowienia o umorzeniu dochodzenia i wpisaniu sprawy do rejestru przestępstw. Nie jest wiadome czy strona procesowa otrzymała takie postanowienie i czy postanowienie o umorzeniu dochodzenia jest prawomocne.
20. W kilku kontrolowanych sprawach stwierdzono, że druk postanowienia o umorzeniu dochodzenia i wpisaniu sprawy do rejestru przestępstw zawiera błędne pouczenie stron postępowania o zastosowaniu środków zaskarżenia służące na postanowienie.
21. Stwierdzono, że w rubryce XIII druków STP-2 błędnie wykazywane są koszty postępowania symbolem „0”.
22. We wszystkich protokołach oględzin kontrolowanych spraw stwierdzono istotne rozbieżności między protokołem, a materiałem fotograficznym.
23. W rubryce nr 5 protokołu oględzin jednej sprawy zaznaczono informację o wykonanych zdjęciach fotograficznych, których brak w aktach sprawy.

W celu wyeliminowania przyczyn i skutków stwierdzonych uchybień oraz zapobieżenia powstaniu analogicznych błędów w przyszłości, polecono Komendantowi Powiatowemu Policji w Pińczowie:

- 1) zobowiązać służbę dyżurną do:
  - niezwłocznego rejestrowania utraconych przedmiotów (w przypadku posiadania niezbędnych danych), których zgłoszenie przyjmowane jest podczas wykonywania czynności w trybie art. 308 k.p.k.,
  - sprawowania skutecznego nadzoru nad funkcjonariuszami wykonującymi czynności w niezbędnym zakresie, na podstawie art. 308 k.p.k., a przede wszystkim do egzekwowania od policjantów przekazywania kompletu dokumentów i ich prawidłowego sporządzenia;
- 2) wyeliminowania z dotychczasowej praktyki dokonywania wszelkiego rodzaju poprawek na drukach statystycznych STP i formularzach KSIP przez sporządzających funkcjonariuszy,
- 3) zobowiązać Naczelnika Wydziału Kryminalnego i jego zastępcę do:

- przeprowadzenia szkoleń dla funkcjonariuszy zajmujących się prowadzeniem postępowań przygotowawczych w zakresie prawidłowego i terminowego sporządzania druków statystycznych STP i formularzy KSIP,
  - przeprowadzenia szkoleń dla funkcjonariuszy zajmujących się prowadzeniem postępowań przygotowawczych,
  - przeprowadzenia szkolenia pracownikom rejestrującym postępowania przygotowawcze w zakresie prawidłowego wypełniania Rejestru Śledztw i Dochodzeń,
  - okresowej kontroli Rejestru Śledztw i Dochodzeń pod względem prawidłowości dokonywanych w nim wpisów, ze zwróceniem szczególnej uwagi na kompletność wprowadzanych danych,
  - właściwego dokumentowania sprawowanego nadzoru, określania szczegółowych poleceń i wytycznych dla referentów spraw i ich egzekwowania na kolejnych etapach prowadzonych czynności,
  - dokonywania okresowych ocen prowadzonych postępowań, ze szczególnym uwzględnieniem rodzaju i czasu podjęcia czynności wykrywczych oraz ich skuteczności systematyczności i zgodności z obowiązującymi przepisami,
  - wypracowania i wdrożenia skutecznego mechanizmu nadzoru nad podległymi funkcjonariuszami prowadzącymi postępowania przygotowawcze w celu egzekwowania prawidłowego i terminowego sporządzania formularzy sprawdzająco-rejestrujących KSIP, terminowego i prawidłowego wypełniania oraz przekazywania druków statystycznych STP,
  - sprawowania właściwego nadzoru nad obiegiem druków statystycznych i formularzy KSIP poprzez wprowadzenia ewidencji tych dokumentów i systematycznego rozliczania pracowników z terminowości ich przekazywania,
  - aktualizacji zadań i obowiązków w kartach opisu stanowiska pracy podległych funkcjonariuszy i pracowników cywilnych, w oparciu o faktycznie wykonywane przez nich zadania i obowiązki,
- 4) ustalenie przyczyn powstałych nieprawidłowości, szczegółowo opisanych w projekcie wystąpienia pokontrolnego oraz osób odpowiedzialnych za ich powstanie w celu ustalenia ich ewentualnej odpowiedzialności dyscyplinarnej w zakresie naruszenia dyscypliny służbowej,
- 5) opracowanie planu działań naprawczych w celu wyeliminowania w przyszłości ujawnionych w toku kontroli błędów, uchybień i nieprawidłowości oraz poprawy efektywności nadzoru nad pracą funkcjonariuszy prowadzących postępowania przygotowawcze ze strony bezpośrednich przełożonych;
- 6) objęcie osobistym nadzorem i okresowym sprawdzeniem sposobu realizacji przez podległych funkcjonariuszy poleceń określonych w pkt 1 - 3.

### **3. Ocena przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.**

#### **Jednostka kontrolowana: Komenda Powiatowa Policji w Busku-Zdroju.**

Rodzaj kontroli: problemowa w trybie zwykłym na podstawie ustawy o kontroli.

Kryteria kontroli: legalność, rzetelność.

Kontrolą objęto okres od 01.01.2012 r. do 19.11.2012 r.

Projekt wystąpienia w trakcie sporządzania.

Wstępnie w toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Brak zapoznania się ze sprawozdaniem i wnioskami przez policjantów, których dotyczyła skarga.
2. Niewłaściwe klasyfikowanie skarg.
3. Opóźnienia w udzieleniu odpowiedzi skarżącemu.
4. Braku przyjęcia wyjaśnień od wszystkich policjantów, których dotyczyły zarzuty w skardze.

### **4. Ocena przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.**

#### **Jednostka kontrolowana: Komenda Powiatowa Policji w Staszowie.**

Rodzaj kontroli: problemowa w trybie zwykłym na podstawie ustawy o kontroli.

Kryteria kontroli: legalność, rzetelność.

Kontrolą objęto okres od 01.01.2012 r. do 06.11.2012 r.

Projekt wystąpienia w trakcie sporządzania.

Wstępnie w toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Niewłaściwe klasyfikowanie skarg.
2. Opóźnienia w udzieleniu odpowiedzi skarżącemu.
3. Braku przyjęcia wyjaśnień od wszystkich osób opisanych w skargach i policjantów, których dotyczyły zarzuty w skardze.
4. Braku przypisania zadań z zakresu koordynowania problematyką skargową do określonej komórki lub stanowiska w strukturze organizacyjnej KPP w Staszowie.

## **5. Ocena przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.**

### **Jednostka kontrolowana: Komenda Powiatowa Policji w Pińczowie.**

Rodzaj kontroli: problemowa w trybie zwykłym na podstawie ustawy o kontroli.

Kryteria kontroli: legalność, rzetelność.

Kontrolą objęto okres od 01.01.2012 r. do 06.12.2012 r.

Projekt wystąpienia w trakcie sporządzania.

## **6. Ocena przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.**

### **Jednostka kontrolowana: Komenda Powiatowa Policji w Opatowie.**

Rodzaj kontroli: problemowa w trybie zwykłym na podstawie ustawy o kontroli.

Kryteria kontroli: legalność, rzetelność.

Kontrolą objęto okres od 01.01.2012 r. do 20.12.2012 r.

Projekt wystąpienia w trakcie sporządzania.

## **7. Ocena przestrzegania prawa pracy i zabezpieczenia przeciwpożarowego oraz przepisów bhp w obiektach Policji.**

### **Jednostka kontrolowana: Komenda Powiatowa Policji w Ostrowcu Świętokrzyskim.**

Rodzaj kontroli: problemowa w trybie zwykłym na podstawie ustawy o kontroli.

Kryteria kontroli: legalność, celowość, rzetelność.

Kontrolą objęto okres od 01.01.2011 r. do 07.11.2012 r.

Czas trwania kontroli: 38 dni.

Ocena kontroli: pozytywna z nieprawidłowościami.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Realizacja zadań służby BHP przez osobę nie posiadającą stosownych uprawnień zawodowych
2. Powoływanie na przewodniczącego komisji powypadkowej osoby nie posiadającej uprawnień

BHP.

3. Realizacja szkoleń wstępnych ogólnych z zakresu BHP przez osoby nie posiadające uprawnień BHP.
4. Brak dokumentacji przeglądów instalacji odgromowej budynków.

W celu wyeliminowania przyczyn i skutków stwierdzonych uchybień oraz zapobieżenia powstaniu analogicznych błędów w przyszłości, polecono Komendantowi Powiatowemu Policji w Ostrowcu Świętokrzyskim:

1. Powoływać na przewodniczącego komisji powypadkowych osobę posiadającą stosowne kwalifikacje w zakresie BHP.
2. Prowadzić szkolenia wstępne ogólne z zakresu bhp tylko przez osobę posiadającą stosowne kwalifikacje w tym zakresie.
3. We współpracy z Naczelnikiem Wydziału Kadr i Szkolenia KWP w Kielcach skierować niezwłocznie osobę realizującą zadania p.poż. na kurs dla prowadzących sprawy ochrony przeciwpożarowej w zakładach pracy.
4. Wystąpić do Naczelnika Wydziału Zaopatrzenia i Inwestycji KWP w Kielcach o przekazanie protokołu pomiaru instalacji odgromowej dla budynku KPP w Ostrowcu Św.

## **8. Ocena przestrzegania prawa pracy i zabezpieczenia przeciwpożarowego oraz przepisów bhp w obiektach Policji.**

### **Jednostka kontrolowana: Komendy Miejskiej Policji w Kielcach.**

Rodzaj kontroli: problemowa w trybie zwykłym na podstawie ustawy o kontroli.

Kryteria kontroli: legalność, celowość, rzetelność.

Kontrolą objęto okres od 01.01.2012 r. do 10.12.2012 r.

Wystąpienie pokontrolne w trakcie sporządzania.

Wstępna ocena kontroli: pozytywna z nieprawidłowościami.

Wstępnie w toku kontroli wstępnie wykazano następujące nieprawidłowości i uchybienia przedstawione w projekcie wystąpienia:

1. Brak oględzin miejsc wypadków oraz uzasadnień odstąpienia od przeprowadzenia tych czynności w pięciu postępowaniach powypadkowych.
2. Nie sporządzono protokołów powypadkowych w dziesięciu postępowaniach powypadkowych i zakończono czynności wyjaśniające po przyjęciu oświadczeń o wycofaniu zgłoszeń przez poszkodowanych

3. Nie została powołana komisja do przeprowadzenia egzaminów ze szkoleń okresowych policjantów z zakresu bhp i ppoż.
4. Nie jest prowadzona dokumentacja, tj. dziennik zajęć i rejestr wydanych zaświadczeń ze szkoleń okresowych z zakresu bhp i ppoż.
5. Nie są wydawane zaświadczenia o ukończeniu szkolenia okresowego z zakresu bhp i ppoż.
6. Brak organizacji ćwiczeń z praktycznej ewakuacji osób z budynków KMP w Kielcach
7. Dla obiektów KMP w Kielcach instrukcja bezpieczeństwa pożarowego wymaga korekt dotyczących naliczenia środka gaśniczego na powierzchnię budynku oraz określenia obowiązków w zakresie ochrony przeciwpożarowej dla kierownictwa/głównego użytkownika obiektu/ tj. Komendanta Miejskiej Policji w Kielcach oraz Komendantów Komisariatów.
8. Dla jednego obiektu KMP instrukcja bezpieczeństwa pożarowego nie została opracowana zgodnie z przepisami.
9. Dla jednego obiektu KMP nie jest opracowana instrukcja bezpieczeństwa pożarowego.

## **9. Ocena zasadności holowania i przechowywania pojazdów do celów procesowych.**

### **Jednostka kontrolowana: Komenda Powiatowa Policji w Jędrzejowie.**

Rodzaj kontroli: problemowa w trybie zwykłym na podstawie ustawy o kontroli.

Kryteria kontroli: legalność, celowość, rzetelność, gospodarność.

Kontrolą objęto okres od 01.01.2011 r. do 31.12.2011 r.

Czas trwania kontroli: 36 dni.

Ocena kontroli: pozytywna z uchybieniami.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu i usprawnienie procedur.

W toku kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

1. Brak wskazania osoby odpowiedzialnej za nadzór nad realizacją zadań związanych z holowaniem i przechowywaniem pojazdów do celów procesowych.
2. Brak zatwierdzenia przez Komendanta Powiatowego Policji w Jędrzejowie notatek wyjaśniających dotyczących przechowywania zatrzymanych pojazdów na parkingu strzeżonym



powyżej 30 dni .

W celu wyeliminowania przyczyn i skutków stwierdzonych uchybień oraz zapobieżenia powstaniu analogicznych błędów w przyszłości, polecono Komendantowi Powiatowemu Policji w Jędrzejowie:

1. Spowodowanie uzupełnienia „Regulaminu Komendy Powiatowej Policji w Jędrzejowie” z dnia 05.02.2008 r. (wraz z późniejszymi zmianami), o zapis wskazujący osobę odpowiedzialną za nadzór nad realizacją zadań związanych z holowaniem i przechowywaniem pojazdów do celów procesowych.
2. Zobowiązanie do zatwierdzenia notatek wyjaśniających dotyczących przechowywania zatrzymanych pojazdów na parkingu strzeżonym powyżej 30 dni.

#### **10. Ocena zasadności holowania i przechowywania pojazdów do celów procesowych.**

**Jednostka kontrolowana: Komenda Powiatowa Policji w Staszowie.**

Rodzaj kontroli: problemowa w trybie zwykłym na podstawie ustawy o kontroli.

Kryteria kontroli: legalność, celowość, rzetelność, gospodarność.

Kontrolą objęto okres od 01.01.2011 r. do 31.12.2011 r.

Czas trwania kontroli: 38 dni. (I wartość - 29 dni + II wartość - 9 dni)

Ocena kontroli: pozytywna.

W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień (brak uwag, wniosków i zaleceń pokontrolnych dotyczących kontrolowanej problematyki).

#### **11. Ocena prawidłowości udzielania zamówień publicznych i realizacji umów na zagadnienia inwestycyjne w 2011 roku przeprowadzonej w Wydziale Zaopatrzenia i Inwestycji oraz w Sekcji Zamówień Publicznych KWP w Kielcach.**

**Jednostka kontrolowana: Wydział Zaopatrzenia i Inwestycji KWP w Kielcach i Sekcja Zamówień Publicznych KWP w Kielcach.**

Rodzaj kontroli: problemowa w trybie zwykłym na podstawie decyzji nr 65.

Kryteria kontroli: legalność, celowość, rzetelność, gospodarność.

Kontrolą objęto okres od 01.01.2011 r. do 31.12.2011 r.

Wystąpienie pokontrolne w trakcie sporządzania.

Wstępna ocena kontroli: pozytywna.

Wstępnie w toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień (brak uwag, wniosków i zaleceń pokontrolnych dotyczących kontrolowanej problematyki).

## **12. Organizacji służby dyżurnej w jednostkach Policji oraz prawidłowość reakcji dyżurnych na zaistniałe wydarzenia.**

### **Jednostka kontrolowana: Komenda Powiatowa Policji w Sandomierzu.**

Rodzaj kontroli: problemowa w trybie zwykłymna podstawie ustawy o kontroli.

Kryteria kontroli: legalność, rzetelność, gospodarność, celowość.

Kontrolą objęto okres od 01.01.2012 r. do 30.06.2012 r.

Czas trwania kontroli: 51 dni. (I wartość - 42 dni + II wartość - 9 dni)

Ocena kontroli: pozytywna z nieprawidłowościami.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu i usprawnienie procedur.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Ocena czasów zwłoki odebrania połączenia na telefon alarmowy 997, losowo wybranych 50 wydarzeń na podstawie odsłuchu wykazała, że policjanci w 14 przypadkach odebrali połączenie alarmowe w czasie przekraczającym próg miernika przyjęty do oceny w programie kontroli. Stanowi to 28 % próby.
2. Sposób postępowania służby dyżurnej podczas przyjęcia zgłoszenia o potrzebie podjęcia interwencji Policji: w zakresie kultury prowadzenia rozmowy służba dyżurna w jednym przypadku prowadziła rozmowę niewłaściwie.
3. Czas reakcji na zdarzenie określony w katalogu wartości oczekiwanych mierników w trzech przypadkach nie został osiągnięty. Stanowi to 20 % z wszystkich wydarzeń poddanych kontroli w tym zakresie.

W celu wyeliminowania przyczyn i skutków stwierdzonych uchybień oraz zapobieżenia powstaniu analogicznych błędów w przyszłości, polecono Komendantowi Powiatowemu Policji w Sandomierzu:

1. Egzekwowanie obowiązku bezzwłocznego odbierania połączenia alarmowego i optymalnego wykorzystywania sił będących w służbie podczas kierowania ich na miejsce zdarzenia.

2. Przypomnienie policjantom służby dyżurnej treść zarządzenia Nr 1173 Komendanta Głównego Policji z dnia 10.11.2004 r. w sprawie organizacji służby dyżurnej w jednostkach organizacyjnych Policji.
3. Skuteczne eliminowanie na podstawie odsłuchów korespondencji radiowej i telefonicznej na stanowisku kierowania KPP w Sandomierzu wszelkich przejawów niewłaściwych i niekulturalnych rozmów policjantów.
4. Sukcesywne kierowanie policjantów nie posiadających stosownego przeszkolenia specjalistycznego, w tym także rezerwy kadrowej na przeszkolenie o specjalności dyżurnego oraz szersze korzystanie z systemu doskonalenia zawodowego.
5. Omawianie na odprawach służbowych z policjantami popełnianych przez nich błędów w służbie.

### **13. Organizacji służby dyżurnej w jednostkach Policji oraz prawidłowość reakcji dyżurnych na zaistniałe wydarzenia.**

#### **Jednostka kontrolowana: Komenda Powiatowa Policji w Jędrzejowie.**

Rodzaj kontroli: problemowa w trybie zwykłym na podstawie ustawy o kontroli.

Kryteria kontroli: legalność, rzetelność, gospodarność, celowość.

Kontrolą objęto okres od 01.01.2012 r. do 11.04.2012 r.

Czas trwania kontroli: 59 dni.

Ocena kontroli: pozytywna z uchybieniami.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu i usprawnienie procedur.

W toku kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

1. Ocena czasów odebrania połączenia na telefon alarmowy 997, losowo wybranych 50 wydarzeń na podstawie odsłuchu wykazała, że policjanci w 8 przypadkach odebrali połączenie alarmowe w czasie przekraczającym próg miernika przyjęty do oceny w programie kontroli. Stanowi to 16 % z wszystkich połączeń wykonanych na telefon alarmowy poddanych kontroli.
2. Sposób postępowania służby dyżurnej podczas przyjęcia zgłoszenia o potrzebie podjęcia interwencji Policji: w zakresie kultury prowadzenia rozmowy służba dyżurna w jednym przypadku prowadziła rozmowę niewłaściwie.

3. Czas reakcji na zdarzenie określony w katalogu wartości oczekiwanych mierników w trzech przypadkach nie został osiągnięty. Stanowi to 20 %z wszystkichwydarzeńpoddanych kontroli w tym zakresie.

W celu wyeliminowania przyczyn i skutków stwierdzonych uchybień oraz zapobieżenia powstaniu analogicznych błędów w przyszłości, polecono Komendantowi Powiatowemu Policji w Jędrzejowie:

1. Wytypowanie do skierowania policjantów nie posiadających stosownego przeszkolenia specjalistycznego, w tym rezerwy kadrowej na przeszkolenie o specjalności dyżurnego oraz zwiększenie udział policjantów pełniących służbę na stanowisku kierowania w lokalnym doskonaleniu zawodowym.
2. Omówienie z policjantami pełniącymi służbę na stanowisku kierowania KPP w Jędrzejowie oraz OPI KPP w Jędrzejowie i PP w Małogoszczu stwierdzonych nieprawidłowości, wskazując policjantów odpowiedzialnych za ich powstanie.
3. Wzmocnienie nadzoru nad prawidłowością przeprowadzania kontroli korespondencji radiowej i telefonicznej na stanowisku kierowania KPP w Jędrzejowie.
4. Podjęcie działań, które na stanowisku kierowania KPP w Jędrzejowie spowodują bezzwłoczne odbieranie połączenia alarmowego, prowadzenie rozmów zgodnie z obowiązującymi przepisami resortowymi oraz optymalne wykorzystywanie sił będących w służbie podczas kierowania ich na miejsce zdarzenia.

**14. *Zasadność, legalność i prawidłowość stosowania instytucji zatrzymania oraz doprowadzenia w celu wytrzeźwienia, realizacji uprawnień przysługującym zatrzymanym lub doprowadzanym do wytrzeźwienia.***

**Jednostka kontrolowana: Komenda Powiatowa Policji w Końskich.**

Rodzaj kontroli: problemowa w trybie zwykłymna podstawie ustawy o kontroli.

Kryteria kontroli: legalność, rzetelność, celowość.

Kontrolą objęto okres od 01.07.2012 r. do 30.09.2012 r.

Projekt wystąpienia w trakcie sporządzania.

Wstępnie w toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Nieprawidłowe ustalanie tożsamości zatrzymanych lub doprowadzonych do wytrzeźwienia.
2. Braki formalne na dokumentach – brak dat, podpisów, pieczęci, wypełnienia wszystkich koniecznych pozycji w dokumentach.
3. Brak udziału w czynnościach przekazania depozytu w PDOZ policjanta realizującego doprowadzenie.

4. Brak informacji o realizacji uprawnień osoby zatrzymanej i doprowadzonej do prawa o powiadomieniu osoby wskazanej o zatrzymaniu.

**15. Zasadność, legalność i prawidłowość stosowania instytucji zatrzymania oraz doprowadzenia w celu wytrzeźwienia, realizacji uprawnień przysługującym zatrzymanym lub doprowadzanym do wytrzeźwienia.**

**Jednostka kontrolowana: Komenda Miejska Policji w Kielcach.**

Rodzaj kontroli: problemowa w trybie zwykłym na podstawie ustawy o kontroli.

Kryteria kontroli: legalność, rzetelność, gospodarność, celowość.

Kontrolą objęto okres od 01.09.2012 r. do 30.11.2012 r.

Czynności kontrolne w toku.

**16. Ocena gospodarowania funduszem operacyjnym.**

**Jednostka kontrolowana: Komenda Powiatowa Policji w Sandomierzu.**

Rodzaj kontroli: problemowa w trybie zwykłym na podstawie ustawy o kontroli.

Kryteria kontroli: legalność, rzetelność, celowość, gospodarność.

Kontrolą objęto okres od 1.07.2011 r. do 31.12.2011 r.

Czas trwania kontroli: 48 dni. (I wartość - 33 dni + II wartość - 15 dni)

Ocena kontroli: pozytywna z nieprawidłowościami.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu.

Kontrola przeprowadzona została w trybie niejawnym.

**17. Ocena gospodarowania funduszem operacyjnym.**

**Jednostka kontrolowana: Komenda Powiatowa Policji w Ostrowcu Św.**

Rodzaj kontroli: problemowa w trybie zwykłym na podstawie ustawy o kontroli.

Kryteria kontroli: legalność, rzetelność, celowość, gospodarność.

Kontrolą objęto okres od 1.01.2012 r. do 31.03.2012 r.

Czas trwania kontroli: 37 dni.

Ocena kontroli: pozytywna.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu.

Kontrola przeprowadzona została w trybie niejawnym.

### **18. Ocena gospodarowania funduszem operacyjnym.**

#### **Jednostka kontrolowana: Komenda Powiatowa Policji w Skarżysku Kamiennej.**

Rodzaj kontroli: problemowa w trybie zwykłym na podstawie ustawy o kontroli.

Kryteria kontroli: legalność, rzetelność, celowość, gospodarność.

Kontrolą objęto okres od 1.01.2012 r. do 31.03.2012 r.

Czas trwania kontroli: 55 dni. (I wartość - 30 dni + II wartość - 25 dni)

Ocena kontroli: pozytywna z nieprawidłowościami.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu.

Kontrola przeprowadzona została w trybie niejawnym.

### **19. Ocena gospodarowania funduszem operacyjnym.**

#### **Jednostka kontrolowana: Komenda Wojewódzka Policji w Kielcach Wydział Kryminalny.**

Rodzaj kontroli: problemowa w trybie zwykłym na podstawie decyzji nr 65.

Kryteria kontroli: legalność, rzetelność, celowość, gospodarność.

Kontrolą objęto okres od 01.07.2012 r. do 30.09.2012 r.

Czas trwania kontroli: 22 dni.

Ocena kontroli: pozytywna z nieprawidłowościami.

Wnioski pokontrolne - realizacja wniosków w toku.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu.

Kontrola przeprowadzona została w trybie niejawnym.

## **KONTROLE POZAPLANOWE**

### **1. Nieprawidłowości w funkcjonowaniu Komendy Powiatowej Policji w Końskich,**

*opisanych w anonimowym piśmie w zakresie legalności i celowości decyzji podejmowanych w sprawach osobowych, dotyczących w szczególności: doboru osób na stanowiska pracowników cywilnych (w okresie od 01 czerwca 2009 do chwili obecnej), awansowania policjantów na wyższe stanowiska służbowe, ustalania wysokości dodatków służbowych, miejsca pełnienia służby i świadczenia pracy; legalności wypłaty świadczeń z tytułu zwrotu kosztów dojazdu do służby oraz równoważnika pieniężnego w zamian za wyżywienie; gospodarowania środkami transportu pozostającymi w dyspozycji jednostki; wyposażenia w środki czystości w siedzibie jednostki; przestrzegania ustawowych terminów w prowadzonych postępowaniach przygotowawczych; stosunku do podwładnych.*

#### **Jednostka kontrolowana: Komenda Powiatowa Policji w Końskich.**

Rodzaj kontroli: problemowa w trybie uproszczonym na podstawie ustawy o kontroli.

Kryteria kontroli: legalność, celowość, gospodarność.

Kontrolą objęto okres od 01.06.2009 r. do 18.06.2012 r.

Czas trwania kontroli: 33 dni.

Ocena kontroli: pozytywna.

W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień (brak uwag, wniosków i zaleceń pokontrolnych dotyczących kontrolowanej problematyki).

### **2. Nieprawidłowości w funkcjonowaniu Komendy Powiatowej Policji w Busku-Zdroju,**

*opisanych w anonimowym piśmie w zakresie legalności udziału policjantów w uroczystościach Wielkiego Tygodnia w dn. 06.04.2012 r. w Szczaworyżu oraz legalności i celowości decyzji podejmowanych przez Komendanta Powiatowego Policji w Busku-Zdroju w kwestii obsady stanowisk w Zespole Ruchu Drogowego Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w Busku Zdroju.*

#### **Jednostka kontrolowana: Komenda Powiatowa Policji w Busku-Zdroju.**

Rodzaj kontroli: problemowa w trybie uproszczonym na podstawie ustawy o kontroli.

Kryteria kontroli: legalność, celowość.

Kontrolą objęto okres 2012 r.

Czas trwania kontroli: 16 dni.

Ocena kontroli: pozytywna.

W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień (brak uwag, wniosków i zaleceń pokontrolnych dotyczących kontrolowanej problematyki).

### **3. Czynności przeprowadzone przez policjantów Komendy Powiatowej Policji w Skarżysku Kamiennej dotyczące zatrzymania i uciezki osoby zatrzymanej.**

**Jednostka kontrolowana: Komenda Powiatowa Policji w Skarżysku-Kamiennej.**

Rodzaj kontroli: problemowa w trybie uproszczonym na podstawie ustawy o kontroli.

Kryteria kontroli: legalność, rzetelność.

Kontrolą objęto okres od 13.09.2012 r. do 14.09.2012 r.

Czas trwania kontroli: 11 dni.

Ocena kontroli: negatywna.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane (przeprowadzono trzy postępowania dyscyplinarne, orzeczono kary dyscyplinarne w postaci nagany wobec trzech osób).

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu oraz usprawnienie procedur.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Niewłaściwie przeprowadzona odprawa do służby przez przeprowadzającego odprawę - brak instruktażu dotyczącego wykonywania konwojów i doprowadzeń.
2. Brak odprawy związanej z doprowadzeniem zatrzymanego przez pełniącego nadzór nad służbami.
3. Brak właściwego udokumentowania służby w notatnikach służbowych, nieudokumentowanie wszystkich przeprowadzonych czynności przez policjantów patrolu.
4. Niewłaściwa ocena zachowania zatrzymanego, niezastosowanie środków przymusu bezpośredniego w postaci kajdanek.
5. Nieinformowanie na bieżąco dyżurnego jednostki o realizowanych czynnościach przez policjantów patrolu.
6. Wprowadzenie w błąd dyżurnego jednostki przez policjantów patrolu o okolicznościach zdarzenia



nadzwyczajnego – ucieczki zatrzymanego, tym samym utrudnienie jego poszukiwań.

W celu wyeliminowania przyczyn i skutków stwierdzonych uchybień oraz zapobieżenia powstaniu analogicznych błędów w przyszłości, polecono Komendantowi Powiatowemu Policji w Skarżysku Kamiennej:

1. Przeprowadzenie postępowania w celu ustalenia ewentualnej odpowiedzialności dyscyplinarnej policjantów realizujących doprowadzenie w związku z uzasadnionym podejrzeniem naruszenia przez policjantów dyscypliny służbowej określonej w art. 132 ust. 3 pkt 2 Ustawy z dnia 06 kwietnia 1990 r. o Policji w związku z §8 ust. 1 pkt 5 i ust. 2 pkt 4 i 5, § 9 ust. 1 pkt 1 i 4 i § 11 ust. 1 pkt 6 Zarządzenia nr 360 Komendanta Głównego Policji z dnia 26.03.2009 r. w sprawie metod i form wykonywania przez policjantów konwojów i doprowadzeń.
2. Opracowanie i wdrożenie procedury postępowania dotyczącej prowadzenia dokumentacji służbowej, przyjmowania, wydawania, przekazywania i zwalniania osób oraz sposobu pełnienia służby w PDOZ w oparciu o Zarządzenie nr 130 Komendanta Głównego Policji z dnia 07.08.2012 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań w pomieszczeniu dla osób zatrzymanych lub doprowadzanych w celu wytrzeźwienia.
3. Opracowanie i wdrożenie procedury postępowania dotyczącej realizacji nakazów doprowadzeń w zakresie dokumentowania i przeprowadzania czynności w oparciu o Zarządzenie nr 360 Komendanta Głównego Policji z dnia 26.03.2009 r. w sprawie metod i form wykonywania przez policjantów konwojów i doprowadzeń.
4. Przeprowadzenie szkolenia dla funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Skarżysku-Kamiennej w zakresie doprowadzenia osób zatrzymanych w oparciu o Zarządzenie nr 360 Komendanta Głównego Policji z dnia 26.03.2009 r. w sprawie metod i form wykonywania przez policjantów konwojów i doprowadzeń.

***4. Sprawdzenie informacji zawartych w anonimowym piśmie dotyczącym problemów alkoholowych, wysokiej absencji chorobowej oraz uzyskiwanych słabych wyników w służbie przez dwóch funkcjonariuszy KPP w Starachowicach.***

**Jednostka kontrolowana: Komenda Powiatowa Policji w Starachowicach.**

Rodzaj kontroli: problemowa w trybie uproszczonym na podstawie ustawy o kontroli.

Kryteria kontroli: legalność, rzetelność.

Kontrolą objęto okres 2012 r.

Czas trwania kontroli: 33 dni.

Ocena kontroli: pozytywna.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu.

W toku kontroli potwierdzono informacje zawarte w anonimowym piśmie, jednakże nie stwierdzono nieprawidłowości w sposobie działania jednostki i jej kadry kierowniczej.

W wyniku kontroli przedstawiono Komendantowi Powiatowemu Policji w Starachowicach następujące uwagi:

- po wydaniu orzeczeń przez Wojewódzką Komisję Lekarską MSW w Kielcach orzekających zdolność do służby policjantów będących przedmiotem anonimowego pisma, zwiększenie nadzoru nad wykonywanymi przez nich obowiązkami służbowymi poprzez:
- warunkowanie wyrażenia zgody policjantom na urlop/dni wolne na żądanie, tj. kiedy prośbę o urlop policjanci zgłaszają przełożonemu w dniu, kiedy powinni stawić się do służby, przez osobiste zgłoszenie się do miejsca pełnienia służby, celem ustalenia powyższego z bezpośrednim przełożonym,
- warunkowanie wyrażenia zgody policjantom na zamianę służby zgłaszaną „w ostatniej chwili”, przez ich osobiste zgłoszenie się, celem ustalenia powyższego z bezpośrednim przełożonym,
- zwrócenie uwagi na trzeźwość ww. policjantów w przypadku powrotu z krótkotrwałego zwolnienia lekarskiego.

##### **5. Ocena prawidłowości wykorzystania i rozliczania służbowego sprzętu samochodowego w Komendzie Powiatowej Policji w Ostrowcu Świętokrzyskim.**

###### **Jednostka kontrolowana: Komenda Powiatowa Policji w Ostrowcu Świętokrzyskim.**

Rodzaj kontroli: problemowa w trybie uproszczonym na podstawie ustawy o kontroli.

Kryteria kontroli: legalność, gospodarność.

Kontrolą objęto okres od 01.01.2011 r. do 31.08.2012 r.

Czas trwania kontroli: 56 dni.

Ocena kontroli: pozytywna z uchybieniami.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu.

W toku kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

1. Stosowanie nieobowiązujących przepisów w zakresie eksploatacji sprzętu transportowego.
2. Niewłaściwe zapisy w książkach kontroli pracy sprzętu transportowego.

W celu wyeliminowania przyczyn i skutków stwierdzonych uchybień oraz zapobieżenia powstaniu analogicznych błędów w przyszłości, polecono Komendantowi Powiatowemu Policji w Ostrowcu Świętokrzyskim:

1. Wprowadzenie zamiany na okres co najmniej trzech miesięcy obsady na pojazdach do wykonywania zadań służbowych oraz bieżące monitorowanie stanu średniego zużycia paliwa w pojazdach. Postępowanie takie jest zgodne z poleceniami wydawanymi w trakcie odpraw służbowych kierownictwa świętokrzyskiej Policji, a służy sprawdzeniu na ile technika jazdy poszczególnych policjantów rzutuje na ekonomikę wykorzystania przydzielonego im środka transportu.
2. Przestrzeganie polecenia w zakresie „Każdorazowego tankowania pojazdów do pełnego zbiornika” -Decyzją Nr 311 Komendanta Głównego Policji z dnia 13 sierpnia 2009 roku
3. Zaprzestanie stosowania nieobowiązującej decyzji nr 51 Komendanta Głównego Policji z dn. 8.02.2005 r. w sprawie gospodarowania materiałami pędnymi i smarami w Policji, która uwzględniała stosowanie norm zużycia paliwa podczas eksploatacji sprzętu transportowego.
4. Dokonywanie wpisów dotyczących rozliczeń paliwa w książkach kontroli pracy sprzętu transportowego w sposób czytelny i uniemożliwiający dokonywanie poprawek. Czytelność zapisów poddawać bieżącemu nadzorowi służbowemu.
5. Zapoznanie i zobowiązanie „zaopatrzeniowca” KPP do ścisłego stosowania Decyzji Nr 311 Komendanta Głównego Policji z dn. 13.08.2009 r. w sprawie gospodarowania materiałami pędnymi i smarami w Policji.
6. Właściwego i ekonomicznego wykorzystania środków transportowych, dbałości o powierzone mienie oraz umiejętnej techniki jazdy włączyć do tematyki bieżących narad służbowych i odpraw, zarówno z osobami funkcyjnymi, jak też policjantami użytkującymi środki transportowe.
7. Przygotowanie i przeprowadzenie szkolenia z zakresu kontrolowanej problematyki dla osób nadzorujących rozliczenia materiałów płynnych i smarów w jednostkach terenowych podległych KWP w Kielcach, za które odpowiedzialny będzie Naczelnik Wydziału Transportu KWP w Kielcach.

***6. Organizacji nadzoru nad wykonywaniem zadań przez policjantów pełniących służbę na drodze oraz służbę patrolową Komendzie Powiatowej Policji w Jędrzejowie.***

**Jednostka kontrolowana: Komenda Powiatowa Policji w Jędrzejowie.**

Rodzaj kontroli: problemowa w trybie uproszczonym na podstawie ustawy o kontroli.

Kryteria kontroli: legalność, rzetelność.

Kontrolą objęto okres 01.07.2012 r. - 15.11.2012 r.

Czas trwania kontroli: 21 dni.

Ocena kontroli: pozytywna z nieprawidłowościami.

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

Uzyskane efekty: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu.

W toku kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. Brak określenia w decyzji nr 37/2011 Komendanta Powiatowej Policji w Jędrzejowie w sprawie organizacji i zasad pełnienia służby kontrolnego oraz organizacji i zasad pełnienia służby przez policjantów dokonujących odprawy do służby patrolowej w Komendzie Powiatowej Policji w Jędrzejowie, możliwości dokonywania rozliczenia ze służby policjantów pełniących służbę na drodze oraz służbę patrolową przez kontrolnych jednostki.
2. Dokonywanie zapisów bezpośredniego przełożonego z przeprowadzonej kontroli w notatnikach policjantów bez odzwierciedlenia tego faktu w „Księżce nadzoru służby” (brak wpisów o przeprowadzonej kontroli).
3. Niewskazywanie w dokumentacji z nadzoru, miejsca w którym dokonywano kontroli policjantów.
4. Prowadzenie kontroli służby podczas przerw lub pobytu policjantów wykonujących zadania patrolowe w siedzibie jednostki oraz w pobliżu jednostki Policji o czym mogą świadczyć zapisy kontrolnych jednostki.
5. Zbyt mała liczba kontroli policjantów ruchu drogowego.
6. Zbyt duża liczba przypadków rozliczania z efektów służby przez dyżurnego jednostki.
7. Formalizm zapisów z prowadzonego nadzoru wobec policjantów, w tym nie stwierdzanie uwag, co do sposobu pełnienia służby pomimo, że kontrolowani policjanci nie wszystkie czynności służbowe dokumentowali właściwie.
8. Niezapoznanie wszystkich policjantów KPP w Jędrzejowie z wytycznymi nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26.06.2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych.

W celu wyeliminowania przyczyn i skutków stwierdzonych uchybień oraz zapobieżenia powstaniu analogicznych błędów w przyszłości, polecono Komendantowi Powiatowemu Policji w Jędrzejowie:

1. Dokumentowanie każdej czynności wykonywanej w ramach nadzoru nad służbą patrolową w notatnikach służbowych policjantów oraz „Księżce nadzoru służby”.
2. Dokonywanie zapisów z czynności w ramach nadzoru zawierających datę, czas, miejsce, stopień, imię i nazwisko policjantów, ewentualne uwagi dotyczące pełnienia służby i ewentualne zalecenia, stopień, imię, nazwisko oraz podpis osoby wykonującej czynności w ramach nadzoru.
3. Wyegzekwowanie właściwego sposobu dokumentowania czynności oraz przestrzeganie wyznaczonych godzin przerw w służbie.

4. Ograniczenie liczby przypadków rozliczania z efektów służby przez dyżurnego jednostki.
5. Zapoznanie policjantów KPP w Jędrzejowie, którzy nie zostali zapoznani lub gdy wystąpiły błędy formalne w dokumentach potwierdzających zapoznanie z wytycznymi nr 2 Komendanta Głównego Policji z dn. 26.06.2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych.
6. Wyjaśnienie rozbieżności w dokumentowaniu czynności z nadzoru w „Księżce nadzoru służby” i „Notatniku służbowym” policjanta podczas służby w dn. 5.08.2012 r.
7. Wyjaśnienie zbyt małej liczby kontroli policjantów ruchu drogowego.
8. Wyjaśnienie prowadzenia kontroli służby podczas przerwy lub pobytu policjantów wykonujących zadania w siedzibie jednostki oraz w pobliżu jednostki Policji.
9. Wyjaśnienie formalizmu zapisów z prowadzonego nadzoru wobec policjantów, w tym nie stwierdzanie uwag, co do sposobu pełnienia i dokumentowania służby pomimo, że kontrolowani policjanci nie do końca właściwie dokumentowali czynności służbowe.
10. Wyjaśnienie nie zapoznania wszystkich policjantów KPP w Jędrzejowie z wytycznymi nr 2 Komendanta Głównego Policji z dn. 26.06.2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych oraz wystąpienia błędów formalnych w dokumentach potwierdzających zapoznanie z powyższym aktem prawnym.
11. Rozważenie możliwości określenia w decyzji, regulacji dotyczących dokonywania rozliczenia ze służby policjantów pełniących służbę na drodze oraz służbę patrolową przez kontrolnych jednostki.

***7. Weryfikacja informacji skierowanych do Pełnomocnika ds. Ochrony Praw Człowieka o nieprawidłowym kierowaniu Wydziałem Patrolowo - Wywiadowczym Komendy Miejskiej Policji w Kielcach w zakresie legalności, zasadności i celowości decyzji podejmowanych w sprawach osobowych, absencji chorobowej pracowników, planowania służby prowadzenia grafików, stawiania zadań policjantom na odprawach do służby(zadaniowania policjantów), funkcjonowania systemu motywacyjnego, podejmowanych działań na rzecz utrzymywania lub poprawy atmosfery w komórce organizacyjnej.***

**Jednostka kontrolowana: Komenda Miejska Policji w Kielcach.**

Rodzaj kontroli: problemowa w trybie uproszczonym na podstawie ustawy o kontroli.

Kryteria kontroli: legalność, rzetelność, celowość.

Kontrolą objęto okres 23.09.2012 r. – 27.11.2012 r.

Sprawozdanie z kontroli jest w trakcie sporządzania.

Wydział Kontroli KWP w Kielcach zrealizował wszystkie planowane kontrole ujęte planie kontroli na 2012

rok.

**10. W Wydziale Kontroli KWP w Kielcach w 2012 r. przeprowadzono 30 przedsięwzięć szkoleniowych dla kadry kontrolerskiej (łącznie 60 godzin), z zakresu następujących tematów:**

- cykl szkoleń dotyczących nowej „Ustawy o kontroli w administracji rządowej”,
- cykl szkoleń na temat przygotowania Policji do „Euro 2012”,
- udostępnianie informacji zawartych w SIS,
- udzielanie pierwszej pomocy przedmedycznej,
- postępowanie w razie zaistnienia wypadku w związku z pełnieniem służby w Policji.

Powyższe szkolenia były realizowane przez pracowników Wydziału Kontroli KWP w Kielcach. Szkoleniem objęto cały stan Wydziału.

**11. Wyniki przeprowadzonych kontroli corocznie publikowane są w Biuletynie Informacji Publicznej w formie sprawozdania z działalności kontrolnej Wydziału Kontroli KWP w Kielcach.**

**12. W strukturze Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach za koordynację zadań z zakresu kontroli zarządczej odpowiedzialny jest Wydział Kontroli KWP w Kielcach.**

Opracowano w Zespole

Audytu i Analiz

Wydziału Kontroli KWP w Kielcach



## Metryczka

---

Data publikacji : 17.01.2013

[Rejestr zmian](#)

Podmiot udostępniający informację:  
KWP w Kielcach

Osoba wytwarzająca/odpowiadająca za informację:  
Małgorzata Paluch

Osoba udostępniająca informację:  
Małgorzata Paluch Wydział Komunikacji i Prezydialny